

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference 3838 016 Fuh/spf	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/EP00/05270	International filing date (day/month/year) 07 June 2000 (07.06.00)	Priority date (day/month/year) 11 June 1999 (11.06.99)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC B32B 17/10, E06B 3/54, C03C 27/12		
Applicant WERNER SOBEK INGENIEURE GMBH		

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>6</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of <u>5</u> sheets.</p>
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priority</p> <p>III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p>IV <input checked="" type="checkbox"/> Lack of unity of invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application</p>

Date of submission of the demand 22 December 2000 (22.12.00)	Date of completion of this report 14 September 2001 (14.09.2001)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP00/05270

I. Basis of the report

1. This report has been drawn on the basis of *(Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to the report since they do not contain amendments.)*:

- ☐ the international application as originally filed.
- ☒ the description, pages 1-13, as originally filed,
 pages _____, filed with the demand,
 pages _____, filed with the letter of _____,
 pages _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the claims, Nos. _____, as originally filed,
 Nos. _____, as amended under Article 19,
 Nos. _____, filed with the demand,
 Nos. 1-22, filed with the letter of 03 September 2001 (03.09.2001),
 Nos. _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the drawings, sheets/fig 1, 2a-2b, 3, 4, 5a-5b, as originally filed,
 sheets/fig _____, filed with the demand,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____.

2. The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

3. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

4. Additional observations, if necessary:

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP00/05270

IV. Lack of unity of invention

1. In response to the invitation to restrict or pay additional fees the applicant has:

- ☐ restricted the claims.
- ☒ paid additional fees.
- ☐ paid additional fees under protest.
- ☐ neither restricted nor paid additional fees.

2. ☐ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose, according to Rule 68.1, not to invite the applicant to restrict or pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

- ☐ complied with.
- ☒ not complied with for the following reasons:

4. Consequently, the following parts of the international application were the subject of international preliminary examination in establishing this report:

- ☐ all parts.
- ☒ the parts relating to claims Nos. 1-22

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	1-22	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	1-5	YES
	Claims	6-22	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-22	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

1. The statements made in this report concerning unity of invention in the international application and the inventive character of the inventions defined in Claims 6 to 22 are supported by EP-A-0 783 961, which is cited in the search report and discloses a laminated glass system of the type defined in the preamble of independent Claims 1 and 6 of the international application in which the reinforcing element is mechanically coupled to a support structure.

Reference is made in particular to the following passages in EP-A-0 783 961: column 1, lines 3-8 and 46-53; column 2, lines 2-5 and 21-30.

2. The Examining Authority assumes that structures that consist of a laminated glass system and a support structure, but not laminated glass systems per se, are intended to be protected by independent Claims 1 and 6 and that the terms "mechanically clampable" and "held in a mechanically coupleable manner" mean, respectively, that the laminated glass system is **actually** mechanically clamped to the support structure and the reinforcing element is **actually** mechanically coupled to the support structure.

3. The application does not meet the requirement of unity of invention as stipulated by PCT Rule 13.1, since the inventions defined in independent Claims 1 and 6 are not so linked as to form a single general inventive concept.

The concept which the two inventions have in common is namely that of holding a laminated glass system of the type defined in the preamble of Claims 1 and 6 at a support structure.

This concept can be derived from EP-A-0 783 961 and is therefore not regarded as inventive within the meaning of PCT Rule 13.1.

4. Owing to the interpretation of the wording in the second paragraph of Claim 1 of the international application, the documents cited in the search report do not jeopardize the novelty or the inventive character of "laminated glass systems" of the type defined in Claims 1 to 5.

5. In contrast to that, the inventions defined in Claims 6 to 22 do not involve an inventive step in light of the disclosure in EP-A-0 783 961, which is cited in the search report, since they put the teaching of the prior art into concrete terms or supplement it merely with suggestions which

- could have followed in an obvious way from what was considered general technical knowledge in the relevant field on the priority date, and/or
- do not generally appear to be suitable for ensuring a technical success which goes beyond what a person

skilled in the relevant art would have expected.

This is true in particular for the invention defined in independent Claim 6 which puts the teaching of the prior art into concrete terms only to the extent that the reinforcing element is provided over the entire area.

The applicant mentioned in the letter of 3 September 2001 the teaching of the prior art document EP-A-0 783 961 of leaving an edge open on the circumference of the laminated glass system.

This Examining Authority is, however, of the opinion that the **general** teaching of the prior art cannot be limited in this way and reference is made in particular to the following passage in column 2, lines 21/22 of EP-A-0 783 961: "dans une deuxième variante du mode préféré, la tôle est débordante sur **au moins** un côté ..." (emphasis added by author of this report).

This reference makes clear to the reader that it is possible that the reinforcing element extends beyond the laminated glass panel on all sides, i.e. this being most easily accomplished when the reinforcing element is provided across the entire area.

VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

PCT

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

(Artikel 36 und Regel 70 PCT)

REC'D 18 SEP 2001

WIPO

PCT



Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts 3838 016 Fuh/spf	WEITERES VORGEHEN siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/IPEA/416)	
Internationales Aktenzeichen PCT/EP00/05270	Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 07/06/2000	Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr) 11/06/1999
Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK B32B17/10		
Anmelder WERNER SOBEK INGENIEURE GMBH		

- Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt.
- Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 6 Blätter einschließlich dieses Deckblatts.
 - ☒ Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT).

Diese Anlagen umfassen insgesamt 5 Blätter.

3. Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten:

- I ☒ Grundlage des Berichts
- II ☐ Priorität
- III ☐ Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
- IV ☒ Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
- V ☒ Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
- VI ☐ Bestimmte angeführte Unterlagen
- VII ☐ Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
- VIII ☐ Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

Datum der Einreichung des Antrags 22/12/2000	Datum der Fertigstellung dieses Berichts 14.09.2001
Name und Postanschrift der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde:  Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Bevollmächtigter Bediensteter Schambeck, W Tel. Nr. +49 89 2399 2135 

I. Grundlage des Berichts

1. Hinsichtlich der **Bestandteile** der internationalen Anmeldung (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigelegt, weil sie keine Änderungen enthalten (Regeln 70.16 und 70.17)*):
Beschreibung, Seiten:

1-13 ursprüngliche Fassung

Patentansprüche, Nr.:

1-22 mit Telefax vom 03/09/2001

Zeichnungen, Nr.:

1,2A-2B,3,4, ursprüngliche Fassung
5A-5B

2. Hinsichtlich der **Sprache**: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um

- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- ☐ die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz** ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- ☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- ☐ Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

Internationales Aktenzeichen PCT/EP00/05270

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

- ☐ Beschreibung, Seiten:
- ☐ Ansprüche, Nr.:
- ☐ Zeichnungen, Blatt:

5. ☐ Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).

(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen).

6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

IV. Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung

1. Auf die Aufforderung zur Einschränkung der Ansprüche oder zur Zahlung zusätzlicher Gebühren hat der Anmelder:

- ☐ die Ansprüche eingeschränkt.
- ☒ zusätzliche Gebühren entrichtet.
- ☐ zusätzliche Gebühren unter Widerspruch entrichtet.
- ☐ weder die Ansprüche eingeschränkt noch zusätzliche Gebühren entrichtet.

2. ☐ Die Behörde hat festgestellt, daß das Erfordernis der Einheitlichkeit der Erfindung nicht erfüllt ist, und hat gemäß Regel 68.1 beschlossen, den Anmelder nicht zur Einschränkung der Ansprüche oder zur Zahlung zusätzlicher Gebühren aufzufordern.

3. Die Behörde ist der Auffassung, daß das Erfordernis der Einheitlichkeit der Erfindung nach den Regeln 13.1, 13.2 und 13.3

- ☐ erfüllt ist
- ☒ aus folgenden Gründen nicht erfüllt ist:
siehe Beiblatt

4. Daher wurde zur Erstellung dieses Berichts eine internationale vorläufige Prüfung für folgende Teile der internationalen Anmeldung durchgeführt:

- ☐ alle Teile.
- ☒ die Teile, die sich auf die Ansprüche Nr. 1-22 beziehen.

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

Internationales Aktenzeichen PCT/EP00/05270

V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Feststellung

Neuheit (N)	Ja: Ansprüche	1-22
	Nein: Ansprüche	
Erfinderische Tätigkeit (ET)	Ja: Ansprüche	1-5
	Nein: Ansprüche	6-22
Gewerbliche Anwendbarkeit (GA)	Ja: Ansprüche	1-22
	Nein: Ansprüche	

2. Unterlagen und Erklärungen siehe Beiblatt

1. Die im vorliegenden Bericht getroffenen Feststellungen zur Frage der Einheitlichkeit der internationalen Anmeldung und zur Frage des erfinderischen Charakters der durch die Ansprüche 6 bis 22 umschriebenen Erfindungen stützen sich auf die im Recherchenbericht genannte Druckschrift EP-A-0 783 961, die eine Verbundscheibenanordnung der im Oberbegriff der unabhängigen Ansprüche 1 und 6 der internationalen Anmeldung definierten Art offenbart, bei der das Bewehrungselement mechanisch an eine Tragkonstruktion gekoppelt ist.

Auf die nachstehend genannten Textstellen der EP-A-0 783 961 wird besonders hingewiesen: Spalte 1, Zeilen 3 bis 8 und 46 bis 53; Spalte 2, Zeilen 2 bis 5 und 21 bis 30.

2. Der bevollmächtigte Bedienstete geht davon aus, daß mit den unabhängigen Ansprüchen 1 und 6 nicht Verbundscheibenanordnungen als solche unter Schutz gestellt werden sollen, sondern Konstruktionen, welche aus einer Verbundscheibenanordnung und einer Tragkonstruktion bestehen, und daß mit den Wendungen "mechanisch einspannbar" bzw. "mechanisch koppelbar gehalten" zum Ausdruck gebracht werden soll, daß **tatsächlich** eine mechanische Einspannung der Verbundscheibenanordnung an der Tragkonstruktion bzw. eine mechanische Koppelung des Bewehrungselements an die Tragkonstruktion gegeben ist.

3. Die Anmeldung erfüllt nicht das in Regel 13.1 PCT definierte Erfordernis der Einheitlichkeit, weil die durch die unabhängigen Ansprüche 1 und 6 umschriebenen Erfindungen nicht in der Weise miteinander verbunden sind, daß sie eine einzige allgemeine erfinderische Idee verwirklichen.

Die den beiden Erfindungen gemeinsame Idee nämlich erschöpft sich darin, eine Verbundscheibenanordnung der im Oberbegriff der Ansprüche 1 und 6 bezeichneten Art an einer Tragkonstruktion zu halten.

Diese Idee ist der Druckschrift EP-A-0 783 961 zu entnehmen und damit nicht als erfinderisch im Sinne von Regel 13.1 PCT anzusehen.

4. Auf der Grundlage der in Absatz 2 beschriebenen Auslegung des Wortlauts von Anspruch 1 der internationalen Anmeldung ist festzustellen, daß die im Recherchenbericht genannten Dokumente keine Veranlassung geben, die Neuheit oder den erfin-

derischen Charakter von "Verbundscheibenanordnungen" der in den Ansprüchen 1 bis 5 definierten Art in Frage zu stellen.

5. Die durch die Ansprüche 6 bis 22 definierten Erfindungen andererseits beruhen, gemessen an der Offenbarung der im Recherchenbericht genannten Druckschrift EP-A-0 783 961, nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit, weil sie die Lehre des Stands der Technik nur durch Vorschläge konkretisieren oder ergänzen, die

- sich in naheliegender Weise aus dem ergeben dürften, was am Prioritätstag auf dem einschlägigen Gebiet als allgemeines Fachwissen vorausgesetzt werden konnte, und/oder
- in ihrer Allgemeinheit nicht geeignet erscheinen, einen technischen Erfolg zu gewährleisten, der über das hinausgeht, was der Fachmann auf dem einschlägigen technischen Gebiet erwartet hätte.

Dies gilt insbesondere für die durch den unabhängigen Anspruch 6 definierte Erfindung, welche die Lehre des Stands der Technik nur dahingehend konkretisiert, daß das Bewehrungselement ganzflächig vorgesehen sein soll.

Die Anmelderin hat in ihrer Eingabe vom 3. September 2001 vorgetragen, die entgegengehaltene Druckschrift EP-A-0 783 961 lehre, am Umfang der Verbundscheibenanordnung einen Rand freizulassen.

Der bevollmächtigte Bedienstete vertritt demgegenüber die Auffassung, daß die **allgemeine** Lehre des Stands der Technik keiner diesbezüglichen Beschränkung unterliegt, und verweist in diesem Zusammenhang insbesondere auf die nachstehend zitierte Textpassage in Spalte 2, Zeilen 21/22 der EP-A-0 783 961: "Dans une deuxième variante du mode préféré, la tôle est débordante sur **au moins** un côté ..."
(Hervorhebung vom Verfasser hinzugefügt)

Für den Leser ergibt sich aus diesem Hinweis zwanglos die Möglichkeit, daß das Bewehrungselement die Verbundscheibe an allen Seiten überragt, eine Möglichkeit also, die sich am einfachsten realisieren läßt, wenn das Bewehrungselement ganzflächig vorgesehen ist.

F:\IJBDFH\DHFANM\ALL2527.B01

3838 016 Fuh/lbe
03.09.2001**Patentansprüche**

1. Verbundscheibenanordnung (10, 110, 210, 310, 410) aus mindestens zwei Scheibenelementen (11, 12) aus gleichen oder unterschiedlichen spröden Werkstoffen, insbesondere Glas, wobei die Scheibenelemente (11, 12) durch eine Zwischenschicht (14) aus einem adhäsiven Kunststoff flächig miteinander verbunden sind, in welche Zwischenschicht ein Bewehrungselement (15, 115, 215, 315, 415) eingebettet ist, dadurch gekennzeichnet, dass die mit dem Bewehrungselement versehene Verbundscheibenanordnung (10, 110, 210, 310, 410) an einer Tragkonstruktion (31, 131, 231) mechanisch einspannbar ist .
2. Verbundscheibenanordnung nach Anspruch 1, dadurch gekennzeichnet, dass auch das Bewehrungselement (15, 115, 215, 315, 415) an der Tragkonstruktion (31, 131, 231) mechanisch koppelbar gehalten ist.
3. Verbundscheibenanordnung nach Anspruch 1 oder 2, dadurch gekennzeichnet, dass eine biegesteife Einspannvorrichtung (33) vorgesehen ist, deren die Verbundscheibenanordnung umgreifende Einspannzone eine Abmessung aufweist, die auch bei Bruch der Verbundscheibenanordnung eine Bewehrungsverankerung gewährleistet.

4. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 3, dadurch gekennzeichnet, dass die Einspannvorrichtung längs eines Randes der Verbundscheibenanordnung kontinuierlich oder abschnittsweise vorgesehen ist.
5. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 4, dadurch gekennzeichnet, dass die Einspannvorrichtung als Klemmkonstruktion mit hohem Querdruck vorgesehen ist.
6. Verbundscheibenanordnung (10, 110, 210, 310, 410) aus mindestens zwei Scheibenelementen (11, 12) aus gleichen oder unterschiedlichen spröden Werkstoffen, insbesondere Glas, wobei die Scheibenelemente (11, 12) durch eine Zwischenschicht (14) aus einem adhäsiven Kunststoff flächig miteinander verbunden sind, in welche Zwischenschicht ein Bewehrungselement (15, 115, 215, 315, 415) eingebettet ist, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15, 115, 215, 315, 415) ganzflächig über die Scheibenelemente (11, 12) vorgesehen und an einer Tragkonstruktion (31, 131, 231) mechanisch koppelbar gehalten ist.
7. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 6, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) innerhalb der Scheibe (10)

mit der Tragkonstruktion verbindbar ist.

8. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 6, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) an mindestens einem Scheibenrand aus der Scheibe (10) herausgeführt und außenrandseitig mit der Tragkonstruktion verbindbar ist.
9. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 5, 7 und 8, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) ganzflächig über die Scheibe (11, 12) vorgesehen ist.
10. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 9, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) aus Glas- oder Kohlefasern ist.
11. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 9, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) aus Metall ist.
12. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 11, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) durch ein Gewebe gebildet ist.
13. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der

Ansprüche 1 bis 11, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) ein Gitter ist.

14. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 9, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) durch Bänder, Rovings, Garne, Schnüre, Zwirne, Fäden oder dergleichen gebildet ist.
15. Verbundscheibenanordnung nach Anspruch 14, dadurch gekennzeichnet, dass die Bänder, Rovings, Garne, Schnüre, Zwirne, Fäden in einer oder zueinander senkrechten Richtungen mäanderförmig aus der Scheibe (11, 12) herausgeführt sind.
16. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 11, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) durch ein dünnes Blech gebildet ist.
17. Verbundscheibenanordnung nach Anspruch 16, dadurch gekennzeichnet, dass das dünne Blech mit Loch- oder dergleichen Stanzungen versehen ist, durch die die Tragkonstruktion geführt ist.
18. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 11, dadurch gekennzeichnet, dass

das Bewehrungselement (15) profiliert ist.

19. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 17, dadurch gekennzeichnet, dass die Zwischenschicht (14) aus zwei Teilschichten (14', 14'') besteht und dass das Bewehrungselement (15) zwischen die beiden Teilschichten (14', 14'') gelegt ist.
20. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 17, dadurch gekennzeichnet, dass das Bewehrungselement (15) zwischen zwei auf Abstand gehaltene Scheibenelemente (11, 12) gelegt und unter Bildung der Zwischenschicht (14) vergossen ist.
21. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 20, dadurch gekennzeichnet, dass sie als Überkopfverglasung ausgeführt ist.
22. Verbundscheibenanordnung nach mindestens einem der Ansprüche 1 bis 20, dadurch gekennzeichnet, dass sie als begehbare oder absturzsichernde Verglasung ausgeführt ist.